АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 февраля 2021 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Большаковой Н.А.,

при секретаре судебного заседания Рожковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца Мельшияна А.В. на решение и.о. мирового судьи судебного участка № 8 района Крюково г. Москвы - мирового судьи судебного участка № 1 района Матушкино г. Москвы Никульшиной О.А. от 24 сентября 2020 года по гражданскому делу по иску Мельшияна А.В. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Мельшияна \* к Публичному Акционерному обществу «Сбербанк России» о защите прав потребителей – отказать.

УСТАНОВИЛ:

Истец Мельшиян А.В. обратился к мировому судье с иском к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей, в обоснование своих требований указав, что \* года в период времени с 19 до 21 часов ответчиком произведено несанкционированное списание денежных средств в размере 57500 руб. с кредитной карты № \*, а также 9090 рублей с дебетовой карты № \* вследствие совершения неустановленными лицами мошеннических действий с использованием незаконно полученного доступа к его личному кабинету в системе «Сбербанк Онлайн». О проведении незаконных операций и хищении денежных средств истец узнал примерно в \* года и в тот же день подал в отделение ПАО «Сбербанк», расположенное по адресу: \* заявление о совершении \* года несанкционированного списания денежных средств в размере 66590 руб. вследствие совершения неустановленными лицами мошеннических действий с использованием незаконно полученного доступа к его личному кабинету в системе «Сбербанк Онлайн». В своем заявлении истец с соблюдением установленного действующим законодательством срока (24 часа с момента получен я уведомления о совершении операции по карте) уведомил банк о том, что списание денежных средств произведено не им, то есть является несанкционированным, в связи с чем просил осуществить возврат незаконно списанных денежных средств. До настоящего времени денежные средства истцу не возращены. В связи с этим истец просил взыскать с ответчика денежные средства в размере 66590 руб., компенсацию морального вреда в размере 107806 руб., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

В судебное заседание суда первой инстанции истец Мельшиян А.В. явился, доводы искового заявления поддержал, настаивал на удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности – Гладышев С.В. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, доводы, изложенные в возражениях на иск, поддержал.

Третье лицо Шмакова Г.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

Судом первой инстанции постановлено вышеуказанное решение, об отмене и изменении которого просит истец по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что решение мирового судьи является незаконным и необоснованным, вынесено с нарушением норм материального и процессуального права, выводы мирового судьи о том, что истец обратился с заявлением после проведения спорных операций не соответствуют действительности, поскольку денежные средства были переведены \* года, то есть вдень обращения истца с заявлением в банк, а не на следующий день. Также мировым судьей не учтен тот факт, что IP-адрес, согласно представленным ответчиком сведениям, с которого был выполнен вход в систему банка, принадлежит посторонней организации, а не истцу. Следовательно, ответчик располагал информацией о том, что запросы на выполнение операций по переводу денежных средств поступали с неизвестного ранее IP-адреса. Также ответчиком представлены данные только о 6 направленных в адрес истца смс-сообщениях, однако согласно представленной истцом распечатке, смс-сообщений было 42, что позволяет сделать вывод о том, что спорные операции совершены не по воле истца. Довод суда о том, что с заявлением истец обратился после проведения операции и зачисления денежных средств на счета получателей, не имеют отношения к существу спора, так как обязанность банка возместить клиенту сумму операции, совершенной без согласия клиента, не ставится ФЗ № 161-ФЗ в зависимость от проведения или непроведения операции банком.

Истец в судебное заседание суда апелляционной инстанции явился, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, полагала решение мирового судьи законным и обоснованным.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности – Гладышев С.В. в судебное заседание явился, полагал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Третье лицо Шмакова Г.В. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, выслушав явившихся лиц, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно ч. 2 ст. 330 ГПК РФ неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, неподлежащего применению; неправильное истолкование закона.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления вправе: оставить решение мирового судьи без изменения, жалобу, представление без удовлетворения; отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение; отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части; оставить апелляционную жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно положениям ст. 850 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со ст. 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета. Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление. Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

На основании ст. 80 Федерального закона N 86-ФЗ от 10.07.2002 года "О центральном банке Российской Федерации" Банк России устанавливает правила, формы, сроки и стандарты осуществления безналичных расчетов.

В соответствии со ст. 13 указанного Закона, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи", электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено и нашло подтверждение при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, что на основании заявления Мельшияна А.В. от \* года истцу выдана дебетовая карта ПАО Сбербанк \*№ \*и открыт счет № \*, по которой подключена услуга Мобильный банк по номеру телефона \*, а на основании заявления от \* года – выдана кредитная карта ПАО Сбербанк \* № \*, к которой также подключена услуга Мобильный банк по номеру телефона \*.

\* года по указанным картам Мельшияна А.В. через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» совершены операции по переводу денежных средств на общую сумму 66590 руб.

На основании заявления истца от \* года, \* года ОМВД России по району Крюково г. Москвы возбуждено уголовное дело в отношении неустановленных лиц по факту списания денежных средств с принадлежащих истцу банковских карт без его согласия, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в ходе которого установлено, что денежные средства в размере 57000 руб. поступили на счет Шмаковой Г.В., а денежные средства в размере 9000 руб. на конкретный счет, открытый в банке «Русский Стандарт».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, мировой судья пришел к выводу о том, что поскольку спорные операции совершены в системе «Сбербанк Онлайн» через зарегистрированные истцом в установленном договором порядке мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» при надлежащей идентификации и аутентификации клиента, ПАО Сбербанк не имело оснований для отказа в проведении операций. При этом спорные операции по перечислению денежных средств были осуществлены при наличии надлежащих распоряжений посредством системы «Сбербанк Онлайн», то есть оснований полагать, что операции осуществлены без согласия клиента, не имеется. Кроме того, смс-сообщения с номера 900 об уменьшении остатка денежных средств на счете истца получены им \* года, согласно с заявлением в банк истец обратился только \* года уже после проведения указанных операций и зачисления средств на счета получателей.

При этом суд обоснованно исходил из того, что операции перевода денежных средств в пользу посторонних лиц подтверждены истцом путем использования одноразовых паролей, которые в соответствии с "Условиями банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО" были высланы на номер ее мобильного телефона, подключенный к "Мобильному банку".

Суд апелляционной инстанции находит выводу суда законными и обоснованными.

Так, заключая договор банковского обслуживания с ПАО Сбербанк, истец согласилась с положениями "Условий договора банковского обслуживания физических лиц ОАО "Сбербанк России" и "Условиями использования банковских карт ОАО "Сбербанк России".

Как правильно указано мировым судьей в постановленном по делу решении, все перечисленные истцом операции совершены с использованием данных карты и одноразовых паролей, первоначально доступных только самому Мельшияну А.В., который принял на себя обязательства хранить эту информацию в недоступном для третьих лиц месте и не передавать ее иным лицам для совершения банковских операций.

Ссылка истца на ст. 9 Федерального закона N 161-ФЗ от 27.06.2011 "О национальной платежной системе" несостоятельна, поскольку все оспариваемые истцом операции произведены по времени до ее обращения в банк для блокирования карты. На момент совершения оспариваемых операций банковская карта истцом заблокирована не была, после получения банком сообщения от истца операций по переводу денежных средств со счета карты не осуществлялось.

Таким образом, поскольку доводы о нарушении ответчиком прав истца как потребителя финансовых услуг не нашли своего подтверждения в материалах дела, во взыскании с ПАО Сбербанк в пользу истца денежных средств, перечисленных \* года со счета истца, штрафа за неудовлетворение его требований в добровольном порядке и компенсации морального вреда судом первой инстанции отказано правомерно.

Доказательств, свидетельствующих о вине ПАО Сбербанк в понесенных истцом убытках и нарушении порядка обработки распоряжений о переводе денежных средств со счета карт, выпущенных на имя Мельшияна А.В., в материалах дела не представлено.

Проверяя решение суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи, как соответствующими нормам материального и процессуального права, обстоятельствам дела и исследованным доказательствам, которым мировой судья дал надлежащую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 327-329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

решение и.о. мирового судьи судебного участка № 8 района Крюково г. Москвы - мирового судьи судебного участка № 1 района Матушкино г. Москвы Никульшиной О.А. от 24 сентября 2020 года по гражданскому делу по иску Мельшияна А.В. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей – оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца Мельшияна А.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья Большакова Н.А.